



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 1

Expte nº: 15239 / 2024 - AML

Autos: “BOHMTROK ROBERTO MARTIN c/ AFIP - DIRECCION GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Sentencia Definitiva del Expte Nro. 15239/2024

Buenos Aires,

AUTOS Y VISTOS

I).- Llegan los presentes actuados en virtud del recurso de apelación interpuesto contra la Resolución nº 2022-5214-E-AFIP-DEIMPR#SDGTLSS, que no hace lugar a la presentación interpuesta por el contribuyente BOHMTROK RICARDO MARTIN y confirmando la RESOL-2021-43-E-AFIP-DVRBBL#SDGOPII, ello de acuerdo a lo expuesto en el dictamen que la precede.

II).- Asimismo se le notificó lo resuelto y se le comunicó que la resolución era susceptible de revisión, a opción de la impugnante, ante el organismo administrativo por medio del procedimiento indicado en el punto 6.4.3 del Anexo I de la Resolución General N ° 79/98 (AFIP) con su modificatoria, dentro del término de 10 días de notificada la misma, o por vía de recurso de apelación ante esta Alzada, debiendo depositar dentro de los plazos correspondientes el importe resultante de la resolución administrativa (art 15 de la ley 18.820 y art. 39 bis del decreto ley 1285/58 modificada por ley 24.463.

Conforme se desprende de las presentes actuaciones, la parte actora recurre a esta instancia judicial, sin efectuar el pago previo a la apelación como requisito de admisibilidad. En su reemplazo, el organismo fiscal informa que, la recurrente ofreció seguro de caución, de acuerdo con la póliza emitida por Prudencia Compañía Argentina de Seguros Generales S.A.

Al respecto, esta Sala en autos “Parflik S.A.C.I.F.I.A.”, de conformidad con las conclusiones expuestas en el dictamen del Sr. Fiscal General Nº 4935/93 (Fiscalía General Nº 2) de fecha 22/12/93, sostuvo que el depósito previo a la apelación que exige el art. 15 de la ley 18.820 para la concesión del recurso importa el cumplimiento provisional y adelantado de la condena, constituyendo así una razonable medida precautoria impuesta en salvaguarda del interés colectivo comprometido. (SD 57.859, del 14/4/94). En idéntico sentido, la Sala II en autos “Compañía de Servicios Hoteleros S.A. c/ AFIP – DGI s/ Impugnación de deuda”, SD 110.602, la Sala III en autos “Treves Argentina S.A. c/ AFIP – DGI s/ Impugnación de deuda y esta Sala I en autos “Frigorífico Gorina S.A.I.C. c/ A.F.I.P. – D.G.I s/ Impugnación de deuda”, SD 124.944.



En consecuencia, la fianza acompañada, garantiza el pago de las obligaciones reclamadas, en virtud del principio “solve et repete”, por lo que debe eximirse al recurrente de la carga impuesta en la normativa reseñada y declarar formalmente admisible el recurso.

III) Se agravia el actor, argumentando que las personas que se le imputan como trabajadores dependientes, son socios de la cooperativa El Encuentro C.L.T. Expresa circunstancias que refieren a la falta de facultades de la AFIP para determinar la existencia o no de la cooperativa. Agrega que se ha vulnerado el debido proceso atento a la denegación de prueba efectuada por el fisco.

IV) En primer término cabe señalar que, acorde lo establecido en el art. 35 de la ley 11.683 (t.o en 1998 y sus modificaciones) y en el art. 10 de la ley 18.820 respectivamente, AFIP –hoy ARCA- tiene amplias facultades para la verificación de la situación impositiva y previsional de los contribuyentes.

Sentado ello, surge de autos que las presentes actuaciones tienen origen en el marco de la causa caratulada AFIP-DGI Contribuyente El Encuentro Cooperativa de Trabajo Ltda. Y Otros s/ Legajo de Investigación”, que tramitaron en el Juzgado Federal N° 1 –Secretaría N° 2 de la ciudad de Bahía Blanca”. Dicha denuncia fue formulada por el organismo fiscal en los términos del art. 21 de la ley 24.769. A raíz de la mencionada causa, se extendió el procedimiento de verificación y determinación de deuda al contribuyente BOHMTROK ROBERTO MARTIN, por ser el titular de la cooperativa mencionada.

Dicha ampliación, tuvo fundamento en el análisis efectuado de la documentación secuestrada, la que le permitió al Fisco inferir que la conformación de una cooperativa fue el ropaje jurídico utilizado para encubrir la verdadera actividad comercial del Sr. Bohmtrok. Se agregó que la cooperativa, no había desarrollado las actividades para las que fue creada, sino que fue utilizada con el fin de un lucro personal, lo que conllevó a una desnaturalización de la figura analizada.

También se analizaron los comprobantes emitidos en concepto de “retiro mensual a cuenta de resultado” suscriptos por los asociados, de los que no se desprende fecha ni importes, solo obran documentos en blanco. De lo expresado, el organismo fiscal dedujo que de esta manera se logró omitir el pago de aportes y contribuciones.

Además, observó que el “Consejo de Administración” siempre tuvo como autoridades al Sr. Bohmtrok (presidente) y su esposa Natalia Berbach (secretaria).





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 1

Asimismo verificó que el único empleado declarado por el actor, a la fecha de constitución de la cooperativa fue trasladado a la misma, como así también la misma actividad –servicio de fletes–.

Todo lo antedicho, lleva a concluir al organismo fiscal al momento de dictar la resolución que aquí se recurre que la cooperativa no ha desarrollado la actividad para la que fue constituida sino que permitió encubrir la real actividad comercial del actor.

De esta manera, cabe concluir en que el procedimiento efectuado se encuentra refrendado con la sanción de la ley 26.063 cuyo objeto es establecer nuevas normas a fin de disminuir la morosidad y la evasión en materia de recaudación de recursos de la Seguridad Social, la que ha establecido en su art. 4 que “se presumirá, salvo prueba en contrario, que la prestación personal que se efectúa a través de un trabajo, se realiza en virtud de un contrato laboral pactado, sea expresa o tácitamente por partes”.

Así, el art. 5 inc. b) de la normativa citada establece que podrá tomarse como presunción general que: “Los asociados a cooperativas de trabajo son empleados en relación de dependencia, de quien utilice sus servicios para la consecución del objetivo principal de su propia actividad”.

Por todo lo expuesto y, toda vez que el apelante no logra desvirtuar las fundamentaciones por las cuales ha sido dictada la resolución recurrida, corresponde confirmarla de acuerdo a las fundamentaciones expuestas en la presente.

V.- Dado el resultado alcanzado, dada la particularidad de la temática abordada, que pudo válidamente generar en la parte actora la creencia de que contaba con un mejor derecho a litigar o, al menos, de lograr esa respuesta en el ámbito judicial.

Por esa razón, las costas deben distribuirse en el orden causado (artículo 68, segunda parte, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por lo expuesto, el TRIBUNAL RESUELVE: 1- Declarar formalmente admisible. 2.- Confirmar la resolución recurrida. 3.- Costas por su orden.

Regístrese, notifíquese, comuníquese a la Dirección de Comunicación Pública –dependiente de la CSJN (conf. Ac. 10/25) y, oportunamente, remítase.



